



Kerstgeschenk?

Actuele overpeinzigen bij Kerst....

drs. J.G. Hoekstra

Gloort er licht aan de horizon ?

Zo rond kerst wordt vaak gesproken van 'donkere dagen'. Nu de coronacrisis opnieuw piekt en restricties daardoor nog meer gaan toenemen en deze in elk geval sowieso - voor wie niet! – al te lang pijnlijk knellen, is de genoemde kwalificatie van deze dagen maar wat terecht. Hoe velen somberen de dagen door en zien als een berg tegen de Kerstdagen en Oud en Nieuw op. Wat gaat straks het nieuwe jaar brengen? Redt je bedrijf het nog? Houd je nog werk? Blijft het met jouw gezondheid goed gaan? En dan aan de kant waar corona hevig toeslaat: hoe het gaat met de ziekenhuisopnames, de opnames op de IC? Kan de zorg het volhouden en wat te denken van het zorgpersoneel? En hoe gaat het met hem of haar die door corona is getroffen, hoe komen zij er door? Redden ze het, of wordt het een traject van lang revalideren of van... afscheid nemen? Donkere dagen. Absoluut!

En dan is daar nog die kakofonie van verwarrende geluiden rond corona. Niet alleen van zich vaak tegensprekende of elkaar overstemmende en bijna afroevende wetenschappers en vaak ook nog betweters, en soms tegenstrijdige en daardoor verwarrende berichtgeving van de kant van bevoegde, geroemde of verguisde instanties en overheid. Maar ook zijn er de hardnekkige ontkeners van 'virus waarheid' tot complot- en doemdenkers. Tegen de kille feiten en cijfers, ja zelfs tegen schrijvende getuigenissen uit eerste hand in, blijven de laatsten zich roeptoeterend op allerlei manieren manifesteren en dat, hoe bestaat het, al of niet onder christelijke vlag. Dat alles kleurt de dagen nog een graadje donkerder!

Of mag je met het intussen toenemend hoopvol spreken over ophanden zijnde en snel beschikbaar komende vaccins zeggen dat er licht gloort aan de horizon? Dat er een begin komt van een grip krijgen op het virus? Maar dan moet er niet onder de 'experts' die de regering adviseren iemand opstaan die de boel dusdanig matigt door te zeggen dat het wel tot half juli kan duren voor een en ander echt breder beschikbaar komt... of, dat het wellicht pas augustus kan worden... Dat tempert toch de hoop?

En wat te denken van, ondanks het al dan niet getemperde gloren van hoop, de toch duidelijk levende en openlijk uitgesproken aarzeling tot ronduit angst voor het vaccin, een vaccin van welke herkomst dan ook. Wel of niet handig te noemen, spelen anti vaccinatiegroepen en de al eerder genoemde complot- en doemdenkers hier gretig en stellig op in! De laatsten schromen daarbij niet de meest bizarre omschrijvingen van wat de mensheid staat hier te wachten staat te noemen. George Orwell's '1984' verbleekt erbij. En nogmaals, de verkondigers hiervan, en hun aanhang, bevinden zich nota bene op het christelijke erf en zelfs in de zogeheten 'behoudende' en evangelische hoek! Je vraagt je af of de tekst van Hosea 4:6 (Mijn volk gaat te gronde door een gebrek aan kennis) hier niet van toepassing genoemd mag en moet worden. Maar desalniettemin onderstreept het juist een bij het donker passende groeiende verwarring. Een verwarring dusdanig



Dr. N. Mouter

dat, waar het ANP nog spreekt van 'vaccintwifelaars', dr. Niek Mouter, onderzoeker aan de TU Delft, ronduit spreekt van 'vaccinatieweigeraars'. Hij voert terecht aan, dat wat de vaccins betreft, er behoefte is aan informatie over bijwerkingen van het vaccin. 'Algemene informatie' noemt hij dan 'niet voldoende', terwijl hij vervolgens het belang van 'continue monitoring van de bijwerkingen' onderstreept. Maar is vooraf niet allereerst volstreekte openheid nodig over de totstandkoming van het vaccin en dan in het bijzonder over oorsprong en gebruikte componenten e.d.?

“Algemene informatie niet voldoende.”

Immers, dat is direct te koppelen aan bijwerkingen etc. Juist van de kant van twijfelaars/weigeraars hoor je de vraag: wat krijg ik ingespoten? Is naast de al te vaak tegenstrijdige berichtgeving rond het virus en de ondoorzichtigheid in preventiemaatregelen, juist een stilzwijgen hierover niet ronduit een voedingsbodemp van eerlijk wantrouwen tot en met complot- en doemdenken? En wat te denken van het gegeven dat farmaceuten vooraf juridisch worden gevrijwaard van elke aansprakelijkheid voor de mogelijke gevolgen bij het gebruik van het vaccin (vgl. b.v. Pfizer, die dan ook nog eens openlijk - zonder vragen en tegenspraak van bevoegde autoriteiten - weigert 'inzage' te geven in de feitelijke ontwikkeling van haar vaccin)? Is dit geen reden tot voorzichtigheid (twijfelen) en wantrouwen (weigeren)? Is informatie over bijwerkingen en zelfs continue monitoring daarvan genoeg? Of moet gesteld worden dat dit een stap te laat is? Gloort er licht aan de horizon... in de zin van het vaccin?

Een geschenk?

Kunnen of mogen we het vaccin zondermeer zien of betitelen als een geschenk? Of zijn dan toch eerst kritische vragen en kanttekeningen op hun plaats en is sowieso een ethisch bezinnen rond het vaccin noodzakelijk? En wat deze bezinning aangaat, welke ethische stroming dan te volgen?



Mevr. A. Hoek

Voor de arts mevr. A. Hoek is het duidelijk. Voor haar geldt zonder enige twijfel dat 'vaccinaties een cadeau van God zijn', want '[b]ij vaccinatie wordt gebruik gemaakt van wat God in de schepping heeft gelegd, namelijk het aanmaken van antistoffen...' (CIP 26-11-2020). Dit klinkt mooi en haar persoon boezemt voor veel christenen vertrouwen in..., maar toch: misschien is doorvragen hier geen overbodige luxe!

Om welke vaccins gaat het wat betreft de aanpak van Covid 19 en wat weten we van de oorsprong en samenstelling ervan? We zagen al dat de openheid aan informatie van de kant van de farmaceuten hier - eufemistisch gezegd - nogal tekort schiet. Maar spuurwerk

levert de nodige informatie op en dan blijkt de uitspraak van mevr. Hoek tenminste discutabel of nog erger.

Aan een zo effectief mogelijk werkend vaccin wordt door talloze wetenschappers over heel de wereld gewerkt; de aantallen van de in de maak zijnde vaccins lopen uiteen van 113 -160. Om een paar namen te noemen, Pfizer, Moderna, AstraZeneca en Janssen (Johnson&Johnson) enz. Een aantal vaccins zit nog in de testfase of jn in productie en van sommige weten we dat ze inmiddels beschikbaar zijn en al worden verstrekt. Met het oog op de veiligheid worden voor wat o.a. ons land aangaat de hier te gebruiken vaccins - naar men zegt - zorgvuldig onder de loep genomen door de EMA (Europees Geneesmiddelenbureau). Wat dit laatste aangaat, dat mag gehoopt worden nu de druk op de EMA om haast te maken toeneemt! Wetenschappelijk uiterst betrouwbare bronnen (zie hierna) hebben hun niet mis te verstane zorgen geuit en het heeft er meer dan alleen de schijn van dat er door de voor verstrekking verantwoordelijken amper of helemaal niet naar hen wordt geluisterd. Dit geldt ondermeer voor het in ons land door Hugo de Jonge beloofde Pfizer vaccin. Hoe opmerkelijk dat hij onlangs zelf in een brief aan de Tweede Kamer (16-11-2020) wees op 'een risico' als het bijvoorbeeld gaat om 'een (gebruikte) technologie' 'die nog nooit in goedgekeurde vaccins heeft gezeten'. Heeft de kamer n.a.v. deze brief vragen gesteld? Is er in



Kerstgeschenk?

- Pfizer/BioNTechs COVID-19 vaccin BNT162b2 bestaat uit mRNA verpakt in een Lipid nanoparticle (LNP). Het mRNA codeert voor het hele SARS-CoV-2 Spike (S) eiwit.
- Er zijn op dit moment alleen beperkte preklinische en preliminaire klinische fase 1/2 data beschikbaar. Deze beperkte dataset laat zien dat het vaccin een acceptabel veiligheidsprofiel heeft en in staat is neutraliserende antistoffen en een gunstige T-cel respons op te wekken.
- Het feit dat gebruik gemaakt wordt van een technologie waarmee nog geen geregistreerde vaccines gemaakt zijn is een risico.
- Voor het vaccin is productiecapaciteit in de EU beschikbaar.
- De board ziet op dit moment geen reden voor een opt-out uit de deal van de EU-commissie met Pfizer aangaande levering van SARS-CoV-2 vaccin.



**Fragment brief
Hugo de Jonge**

de talloze artikelen die er inmiddels over de coronamaterie in evenzovele kranten e.d. zijn verschenen ooit op doorgevraagd of iets uitleggend toegelicht? Wat houdt 'een risico' in, welk risico dan en van welke orde? Op welke technologie wordt hier gedoeld? Gaat het om het intussen onlangs (Telegraaf 9-12-2020) aangegeven 'advies' om na vaccinatie even '2 maanden niet zwanger worden'? Of om 'het moeten afzien van de chronische allergiepatiënt van het



June Raine

vaccin' (Telegraaf 9-12-2020)? Zaken die volgens dr. June Raine van het Engelse MHRA (The Medicines and Healthcare products Regulatory Agency) 'niet zijn opgevallen'... (misschien te wijten aan een niet toegang hebben tot essentiële informatie...)?

Is er een relatie tussen het door De Jonge genoemde risico betreft en het op -70 ° C moeten bewaren van het Pfizervaccin, een temperatuur lager dan voorkomt op de Noordpool? Heeft de EMA toegang tot essentiële gegevens en dan nog, ontgaat hen niets en verricht zij zorgvuldiger werk dan het MHRA? Is hier de vanuit diverse hoek gestelde vraag niet uiterst actueel en reëel: 'Kan een vaccin veilig genoemd worden



dat binnen een jaar ontwikkeld is, terwijl dit gewoonlijk tussen de 8 à 10 jaar vraagt en er pas na nog langere tijd gesteld kan worden, dat zo'n vaccin, dat via een uiterst nauwkeurig testprogramma tot stand is gekomen, 'veilig' is? Bovendien, voorkomt een zo snel ontwikkeld vaccin het besmettingsgevaar?

Zoals gezegd, 'wetenschappelijk uiterst betrouwbare bronnen hebben hun niet mis te verstane zorgen geuit' en die zorgen raken o.a. Pfizer en Moderna. Het zijn deze zorgen die wel eens concreet te maken kunnen hebben met het door Hugo de Jonge in zijn brief aan de Tweede Kamer genoemde 'risico' en de 'gebruikte technologie'. En dan gaat het om mRNA en nanotechnologie. Voor zich sprekend is hier wat Children's Health Defense (CHD) samenvattend zegt:



1. mRNA-vaccins die klinische onderzoeken volgens Covid-19 ondergaan, waaronder het Moderna-vaccin, vertrouwen op een op nanodeeltjes gebaseerd "dragersysteem" dat een synthetische chemische stof bevat die polyethyleenglycol (PEG) wordt genoemd.
2. Het gebruik van PEG in medicijnen en vaccins wordt steeds controversiëler vanwege de goed gedocumenteerde incidentie van ongunstige PEG-gerelateerde

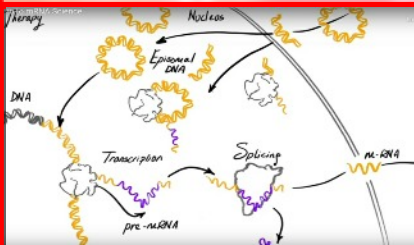
immunoreacties, waaronder levensbedreigende anafylaxie. (Plots optredende overgevoelighedsreactie-jgh)

3. Ongeveer zeven op de tien Amerikanen zijn mogelijk al gesensibiliseerd voor PEG, wat kan leiden tot een verminderde werkzaamheid van het vaccin en een toename van nadelige bijwerkingen.

4. Als een PEG-bevattend mRNA-vaccin voor Covid-19 door de FDA wordt goedgekeurd, zal de toename van de blootstelling aan PEG ongekend zijn - en mogelijk rampzalig. (Is inmiddels door de FDA goedgekeurd – jgh)

5. Moderna documenten en publicaties geven aan dat het bedrijf zich terdege bewust is van de veiligheidsrisico's die samenhangen met PEG en andere aspecten van zijn mRNA-technologie, maar zich meer bekommert om het eindresultaat.

Voor punt 5 zou alarmbellen moeten doen rinkelen. Het CHD legt uit dat lipidenanodeeltjes (LNP's) in het vaccin de mRNA-constructen inkapselen om ze te beschermen tegen afbraak en om cellulaire opname te bevorderen. Bovendien stimuleren ze het immuunsysteem (een eigenschap die vaccinwetenschappers vrij omschrijven als de 'inherente adjuvante eigenschappen' van LNP's). De LNP's zijn adjuvantia, wat betekent dat ze zijn ontworpen om hyper-inflammatoire reacties bij mensen te veroorzaken, zodra ze zijn geïnjecteerd. Dit wordt gedaan in een poging om de aanmaak van antilichamen te stimuleren die de vaccinfabrikant vervolgens in staat stellen om hoge "effectiviteit" -percentages te claimen, zelfs wanneer diezelfde adjuvantia ernstige bijwerkingen veroorzaken.



mRNA's role in protein synthesis

Het CHD zegt (en dat raakt de ernstige bijwerkingen): LNP's veroorzaken hyper-inflammatoire reacties in het lichaam (ontspoorde systemische ontstekingsreacties; Covid-19 zelf blijkt op zich ook te kunnen leiden tot ernstige ontstekingsreacties en kan effect hebben op het immuunsysteem - jgh.), wat leidt tot ernstige reacties, ziekenhuisopname en mogelijk overlijden.



Dr. L. Palevsky

hersenaandoeningen.

Kan er nog serieus van 'een cadeau van God', een geschenk, gesproken worden? Is het gerechtvaardigd om je hier af te vragen of haastige spoed wel zo goed is?

De kinderarts dr. Larry Palevsky laat in een publieke hoorzitting van de commissie voor volksgezondheid soortgelijke geluiden horen en dr. James Lyons-Weiler is in deze al even helder - om maar enkele serieuze wetenschappers te noemen. Dr. Palevsky plaatst onderbouwd zijn vraagtekens ook bij vaccins in het algemeen (zonder daarmee tegen vaccinatie te zijn). De gevolgen waar beiden, uit ervaring en op basis van onderzoek en vanuit talloze studies, op wijzen, zijn: ernstige auto-immuunziekten en immuunresponsen tegen eiwitten in ons lichaam (Weiler spreekt van zogenaamde onveilige epitopen) tot ernstige neurologische defecten en



Dr. J. Lyons-Weiler

In ScienceNews (7 juli 2020) laat de viroloog en immunoloog dr. Matthew Koci ten aanzien van het fenomeen 'haast' bij de ontwikkeling van een vaccin weten, dat het vooral de haast is waarmee het vaccin op de markt moet komen, waarom voor vijf vaccins cellijnen gebruikt worden uit geaborteerde foetussen (het tijdschrift Science (5 juni 2010) vermeldt dat 5 van de 22 belangrijkste kandidaat-vaccins tegen Covid-19 één of twee menselijke foetale cellijnen gebruiken). Dr. Koci stelt: 'Er bestaat geen garantie dat een niet-menselijke cellijn direct tot goede resultaten leidt. Over een paar jaar kan er een Covid-19-vaccin worden ontwikkeld dat kan worden gekweekt in gist of kippeneieren. Maar die tijd hebben we nu niet' (zie ook bij Bart van den Dikkenberg, RD. 7/13 okt. 2020).



Dr. M. Koci

Dat brengt ten aanzien van te ontwikkelen vaccins een ander heikel aspect aan de orde: het gebruik van foetale cellijnen. De ethische vraag of dit toelaatbaar is, speelt hier zeker voor de christen. Is een dergelijk ontwikkeld vaccin 'een cadeau van God' te noemen?

Als voorbeelden van dergelijke ontwikkelde/in ontwikkeling zijnde vaccins zijn het vaccin van AstraZeneca en van Janssen (Johnson&Johnson) te noemen. De genoemde firma's 'kweken' hun vaccin ieder in een cellijn afstammend van verschillend foetaal materiaal. AstraZeneca maakt gebruik van een cellijn die afkomstig is van een Nederlandse foetus uit 1973, waarbij opgemerkt mag/moet worden dat abortus in ons land toen nog *niet* legaal was! Janssen maakt gebruik van een cellijn afkomstig van een achttien weken oude, in 1985 geaborteerde gezonde foetus van een jongetje. (Saillant om te vermelden is, dat de moeder toestemming gaf voor het gebruik van het weefsel, maar of ze ook weet heeft gehad van de ontwikkelde PER.C6-lijn is onzeker.

Daarnaast mag ook vermeld worden dat het kind geen naam kreeg, maar een nummer. (Wist u dat het celweefsel van beide foetussen nog steeds overal wordt gebruikt in laboratoria voor proeven?) De cellijn

Kerstgeschenk?

van AstraZeneca wordt cellijn HEK-293 genoemd en de cellijn van Janssen cellijn PER.C6 (vergelijk voor Janssen o.a. Paul Stoffels, chief scientific officer en vicevoorzitter van Johnson & Johnson FD 1-4-2020). Beide cellijnen zijn destijds ontwikkeld in een laboratorium van de Universiteit Leiden in directe verbondenheid met het Nederlandse biotechbedrijf Crucell, dat uiteindelijk in 2011 voor veel geld - ruim 2 miljard dollar - is verkocht aan Janssen (Johnson&Johnson). De CSO en vicevoorzitter Paul Stoffels van Johnson&Johnson vertelde, aangevend dat het farmabedrijf de productie van het vaccin grootschalig aanpakte: '[w]e gaan dat op non-profitbasis doen. De kosten kunnen we nog niet exact bepalen, maar we streven naar ongeveer dezelfde prijs als die voor het normale griepvaccin, de grieprik. En die is om en nabij de tien euro. We zullen onze inkomsten genereren via andere geneesmiddelen'. Dat Janssen (Johnson&Johnson) het vaccin aanbiedt tegen kostprijs klinkt uitermate sympathiek en nobel en dat zeker tegen de achtergrond van de ernst van de coronacrisis. Maar misschien mag er hier verwezen worden naar het Parool van 9-5-2020 waarin een opmerkelijk (weinig smaakvol) verslag te lezen valt van een gesprek met drie voormalige topfiguren van Crucell. Een van hen, dhr. Ronald Brus, de bedenker van de naam Crucell (een Engelse verbastering van 'crucial' en 'cel') zegt t.a.v. 'de grootschalig aangepakte productie': 'Toen Johnson & Johnson op 30 maart aankondigde ruim 1 miljard vaccins te gaan produceren met onze PER.C6- en AdVacmethode (AdVac is de naam van een 'gepimpte' versie van het vaccin, dat met PER.C6 kan worden geproduceerd), steeg de beurswaarde met 8 procent - dat is 30 miljard dollar.' Is er dan al niet ruim boven de kostprijs verdiend?? De grote farmaceutische bedrijven verdienen honderden miljoenen per jaar... en dat geldt voor 'het cadeau van God'!?



Paul Stoffels



Ronald Brus

HEK-293

PER.C6

Het geschenk?

Hoe bizar is tegen de achtergrond van deze feiten rond HEK-293 en PER.C6 de bewering van het RIVM dat stelt: 'Nee, er zitten geen menselijke foetale cellen in het vaccin. Bij de productie van het vaccin wordt een continue cellijn gebruikt die oorspronkelijk eenmalig afkomstig is van een menselijke foetale cel. Cellen voor het vaccin zijn niet meer belast door abortus'. Hoe luidt het gezegde ook weer? Een halve waarheid is erger dan een hele leugen...



RIVM

Ethiek

De door het RIVM geuite gedachte dat cellen voor het vaccin niet meer belast zijn door abortus, is tot in onverdacht christelijke hoek terug te horen. Zelfs binnen het kamp van prolife deelnemers aan de van 8 tot en met 14 november gehouden campagne 'week voor het leven'. Ook tal van organisaties en sympathisanten die deze actie ondersteun(d)en, delen deze gedachte. Als eerste voorbeeld kan de zich helder en duidelijk manifesterende prolife organisatie 'Schreeuw om leven' genoemd worden. Vervolgens kan naar de aan deze campagne bijdragende Nederlandse patiëntenvereniging (NPV) verwezen worden.

SCHREEUW
om leven

De NVP sprak zich op 27-5-2020 in het RD zelfs al publiekelijk uit bij monde van de SGPer Diederik van Dijk en mevr. E. van Hoek-Burgerhart in een door hen geschreven opinie artikel.

Opvallend is de quote van hen beide onder een foto bij dit artikel uit hun pen: 'Wat betreft het gebruik van geaborteerd foetaal weefsel bij de ontwikkeling van een coronavaccin moet een afweging worden gemaakt tussen het 'morele kwaad' van een abortus en de gezondheidsbelangen die met een vaccin worden gediend'. Deze quote lijkt haaks te staan op een andere uitspraak van hen in het bedoelde artikel: 'Het gebruik van geaborteerde foetussen voor de ontwikkeling van vaccins is ethisch verwerpelijk. Daarom moeten hiervoor alternatieven worden aangewend'. Deze, om het vriendelijk aan te geven, tegenstrijdigheid komt ook naar voren in een artikel van Maarten Costerus in het RD van 19-11-2020 wanneer hij daar aangeeft dat het NPV farmaceuten oproept andere methoden te hanteren (andere dan vaccins op basis van een foetale cellijn - jgh) en hij vervolgens de NPV woordvoester mevr. van Hoek-Burgerhart aanhaalt: 'Maar mocht het vaccin er eenmaal zijn, dan hoef je je niet gewetensbezwaard te voelen om er gebruik van te maken'.

Dat het NPV haar standpunt, ondanks het spreken over het 'verwerpelijk zijn van het gebruik van foetussen voor de ontwikkeling van vaccins' al wel concreet heeft bepaald, blijkt als de socioloog en manager beleidsbeïnvloeding bij de NPV, mevr. van Hoek-Burgerhart zich in het artikel van Costerus afvraagt: 'Blijft een cellijn die van dergelijk weefsel is afgeleid tot in lengte van jaren taboe?' en dit dan beantwoordt met: 'Dat is moeilijk vol te houden'. Is zo de uitspraak: 'Het gebruik van geaborteerde foetussen voor de ontwikkeling van vaccins is ethisch verwerpelijk' van het NPV middels Van Dijk en Van Hoek-Burgerhart nog te handhaven? Interessant is de vraag of Van Dijk zo ook het standpunt van de SGP vertolkt.

Wie hier zeker genoemd moet worden, is de reformatorische ethicus Henk Jochemsen. Ook hij liet (o.a. in een interview met Costerus - RD 19-11-2020) blijken op de lijn van de door het RIVM geuite gedachte te zitten door op te merken, dat de cellijnen die de vaccinproducenten gebruiken over het algemeen zo ver afstaan van het oorspronkelijke geaborteerde weefsel, dat ze ethisch niet meer belast zijn door de abortus en dus 'dat dit geen belemmering vormt voor het gebruik van de entstof'. (de laatste aanhaling RD 4-7-2013). Hij zegt, sprekend over het gebruikmaken van cellijnen afkomstig van foetussen: 'Is dat een reden voor christenen om zich niet te laten vaccineren?' 'Ik vind het wat vergezocht'. 'Deze veelgebruikte cellijn is zó lang zelfstandig doorgekweekt dat die ook wat betreft chromosomenpatroon niet meer normaal menselijk is. Het gaat mij een beetje te ver om om die reden tegen het vaccin te zijn. Dat lijkt me een overtrokken morele striktheid'. Om de kwalificatie van 'morele striktheid' te onderbouwen vervolgt hij met: 'Zou je daar consequent in zijn, dan zou je heel veel behandelingen moeten afwijzen die zijn gebaseerd op onethische stappen in het verleden. Ook zou je je bijvoorbeeld moeten afvragen of je dan nog koffie kunt drinken, zonder zeker te weten dat de bonen



Mevr. Van Hoek-Burgerhart en Diederik Van Dijk



H. Jochemsen

rechtvaardig zijn geproduceerd. Je komt dan in een situatie waarin je in feite ontkent dat we allen delen in de gebrokenheid'. Al ver voor de corona uitbraak blijkt Jochemsen de gedachte toegedaan dat '[d]e cellijn die vaccinproducenten gebruiken voor viruskweek zo ver af[staan] van het oorspronkelijke geaborteerde weefsel dat dit geen belemmering vormt voor het gebruik van de entstof.' (vgl. hiervoor: Anca Boon, RD 4-7-2013). Abortus is voor hem 'dat wilde hij gezegd hebben ethisch een probleem'.

Onherroepelijk dient zich naar aanleiding van de hier genoemde stellingnames de vraag aan: vanuit welke ethische visie, stroming er geredeneerd wordt? Er zijn namelijk meerdere ethische stromingen.

Wat is goed?



Hoewel het gaat om geluiden vanuit duidelijk orthodox te noemen hoek, is het te gemakkelijk om het *daarom* als vanzelfsprekend aan te nemen dat de gedane uitspraken voortkomen vanuit de christelijke ethiek. Allereerst is het van belang te duiden wat onder 'de christelijke ethiek' verstaan moet worden. De christelijke ethiek neemt onherroepelijk Gods Woord als enige grondslag van redeneren en toetsen. Het gevolg daarvan is, dat het redeneren en toetsen zich altijd kenmerkt als zwart wit - hoe verantwoord ik me voor God, sterker, kies ik voor of tegen Hem. Het Woord heeft binnen de christelijke ethiek toch altijd het eerste en het laatste woord?

Wanneer bijv. gesteld wordt dat bij het gebruik van geaborteerd foetaal weefsel bij de ontwikkeling van een coronavaccin een afweging moet worden gemaakt tussen het 'morele kwaad' van een abortus en de gezondheidsbelangen die met een vaccin worden gediend, is dat dan vanuit Gods Woord te onderbouwen? Hoe wordt er gekomen tot een spreken over 'het morele kwaad' en 'gezondheidsbelangen dienen'? Waarom stellen dat 'gebruik van geaborteerde foetussen voor de ontwikkeling van vaccins ethisch verwerpelijk is'? Hoe is vanuit de christelijke ethiek (sowieso op basis van Gods Woord) de uitspraak: 'Maar mocht het vaccin er eenmaal zijn, dan hoef je je niet gewetensbezwaard te voelen om er gebruik van te maken' te verantwoorden? Welke christelijk ethische weg van redeneren leidt tot de rechtvaardiging van de uitspraak dat 'de cellijnen die de vaccinproducenten gebruiken over het algemeen zo ver afstaan van het oorspronkelijke geaborteerde weefsel, dat ze ethisch niet meer belast zijn door de abortus'? Is de oproep om tot een prolife vaccin te komen nog wel noodzakelijk en waarom dan? Wat rechtvaardigt daarbij een stellig - oordelend - spreken van 'overtrokken morele striktheid'? Waarom als christen abortus dan toch een ethisch probleem noemen? Is het gebruik van koffiebonen die op verwerpelijke wijze worden geproduceerd vanuit de christelijke ethiek gezien *vergelijkbaar* met het gebruik van foetaal weefsel/foetale cellijnen? (In de kantlijn: wordt juist niet ook op grond van de christelijke ethiek gepleit voor bijv. 'fair trade' en heb je als christen sowieso ook niet je verantwoordelijkheid te nemen als het gaat om economische belangen en keuzes?) Is het verwijzen naar het gebruik van medicatie ontwikkeld vanuit een duister verleden (de 2^e WO) een argument tot rechtvaardiging om dus nu met een gerust geweten foetaal materiaal te gebruiken? (In de kantlijn: laten we in al dit soort gevallen niet juist zien hoever we als christen zijn afgeleden/afglijden? Is dat een validatie er dus maar mee doorgaan?) Als er gekeken wordt naar het tijdsbestek (de tijdsafstand tussen de verkrijging van het foetaal materiaal in 1973/1985 en nu) bij en voor het rechtvaardigen van het gebruik van foetale cellijnen, vanaf wanneer zou dat, op basis van de christelijke ethiek, gerechtvaardigd mogen heten? (In de kantlijn: 'Zelfs als het decennia geleden is, betekent het nog steeds dat het leven van een kind werd beëindigd, voordat het geboren werd, en dat hun lichaamsdelen werden gebruikt als afzonderlijke onderdelen.' - Mgr. Joseph Strickland.) Is de stelling 'Wat de ethicus in deze kwestie belangrijk vindt, zijn de veranderingen die de gekweekte cellen in de loop der tijd hebben ondergaan' vanuit de christelijke ethiek te verdedigen en te handhaven?

Zijn dus redeneringen van bijvoorbeeld een NPV tot en met de reformatorische ethicus Jochemsen als gebaseerd op de christelijke ethiek te noemen? Of komen ze voort vanuit een gelegenheids ethiek (die soms wel als 'nieuwe moraal' wordt omschreven en het christelijk denken tot in



Fairtrade?



Joseph Strickland

Kerstgeschenk?

orthodoxe en evangelische kring al meer kenmerkt), of raken ze zelfs de ideologie van het utilisme?

Wat dan hier ook onmiddellijk opvalt, is: dat in de weergegeven redeneringen (alsook aangehaalde artikelen/bronnen), nergens verwezen is of wordt naar het Woord van God.

Om twee in deze opmerkelijke en belangrijke Schriftplaatsen te noemen: Psalm 139 en dan in het bijzonder vers 15 - 16, en wat te denken van Efeze 1:4...

Ten aanzien van het type vaccin van Pfizer of Moderna e.d.: spreekt Gods Woord niet over het gegeven dat ons lichaam een tempel is van Gods Geest (1 Korinthe 6:9)? Raken we hier niet concreet het botsen tussen Licht en donker? Om het te zeggen met Selwyn Hughes bij zijn uitleg van 1 Timotheüs 6:12: 'There can be no compromise on these issue, no peaceful co-existence pact, no give and take.'

Inenting verplichten?

Tot slot nog een tweetal problemen die ook te benaderen zijn vanuit de christelijke ethiek: 1. Kan en mag vaccineren direct of indirect verplicht worden? Wat te denken van de volgende uitspraak van Hugo de Jonge: 'Mensen die een coronavaccin nemen, hebben straks mogelijk voordelen ten opzichte van niet-gevaccineerden. U moet het zo zien dat bepaalde maatregelen wellicht langer zullen gelden voor mensen zonder vaccinatie. Of dat bepaalde risicogroepen inderdaad weer méér mogen omdat ze al een vaccinatie hebben gehad. Als er een vaccin komt dat ouderen en kwetsbaren heel goed beschermt, dan biedt dat natuurlijk weer fantastische kansen om maatregelen voor jongeren te versoepelen.' Komt er net als in Engeland in ons land een vaccinatiepaspoort? Betekent niet vaccineren wellicht ontslag e.d. Dat geeft bij velen nu al emotionele druk, is dat te verdedigen?



(Op orthodox christelijk erf ligt op dit punt voor een christelijke vakorganisatie als de Reformatorisch Maatschappelijke Unie een enorme verantwoordelijkheid, maar na schijnbaar ethisch al haar keuze gemaakt te hebben met betrekking tot een vaccin, lijkt zij ook hier vooraf de handdoek in de ring te gooien (RD 16-12-2020).)

2. En heb je elk aangeboden vaccin zondermeer te accepteren?

Zaken om in een christelijke ethiek in het Licht van het Grootste geschenk met Kerst - het kind in de kribbe dat Zijn leven gaf aan het kruis, Jezus Christus - mee te rekenen! Romeinen 14:5 zegt: 'Een iegelijk zij in zijn eigen gemoed ten volle verzekerd'.



Het grootste geschenk

wat doe ik daarmee?

Onder verantwoordelijkheid van:

Bijbels perspectief 

<http://bijbels-perspectief.nl/>

Verantwoording:

Voor het tot stand komen van dit artikel is de nodige research gedaan en daarbij is de uiterste zorgvuldigheid betracht. Nadrukkelijk wordt afstand genomen anti-vaccin ideologieën en complottheorieën e.d.

Met talloze personen, instanties en instellingen is in relatie tot het onderwerp contact gezocht.

Daarbij zijn o.m. betrokken farmaceuten en christelijke politici benaderd, alsook de prolife geledingen die zich onlangs manifesteerden in de 'Week van het leven' en een aantal van de relevante sympathisanten daarvan.

Het is uiterst betreurenswaardig te noemen dat de farmaceuten tot op heden - inhoudelijk - niet hebben gereageerd en dat van de christelijke politici alleen de SGP iets van zich heeft laten horen.



Bijbels perspectief 

info@bijbels-perspectief.nl